

**UCHWAŁA NR 2039/2011**  
**KRAJOWEJ RADY SĄDOWNICTWA**  
**z dnia 14 października 2011 r.**

**w przedmiocie przedstawienia wniosków o powołanie do pełnienia urzędu  
na stanowiskach sędziego w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim ogłoszonych  
w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271.**

Na podstawie art. 37 ust. 1 ustawy z dnia z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. z 2011 r. Nr 126, poz. 714) Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła, że:

1. Pani referendarz sądowy Paulina Agnieszka ARENDT zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
2. Pan adwokat Marek Miłosz BARANOWICZ zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
3. Pan asystent sędziego Krzysztof Radosław NIŚKIEWICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
4. Pani referendarz sądowy Małgorzata FRYDRYKIEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
5. Pani asystent sędziego Monika Sylwia SZCZEPAŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
6. Pani asystent sędziego Barbara Anna KLIMEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
7. Pani asystent sędziego Justyna Anna PIKULIK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

8. Pani referendarz sądowy Marta Maria DOMAŃSKA-BAMBER nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
9. Pani asystent sędziego Hanna Wiktoria SOŁTYKIEWICZ nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
10. Pan asystent sędziego Kamil WORSZTYNOWICZ nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
11. Pani asystent sędziego Katarzyna SŁODKOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
12. Pan asystent sędziego Artur KOZIAK nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
13. Pani referendarz sądowy Anna RZEŚA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
14. Pan asystent sędziego Grzegorz Krzysztof ORLONEK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
15. Pani asystent sędziego Magdalena Anna JARDZEWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
16. Pan referendarz sądowy Rafał Marcin SIERADZKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
17. Pani prokurator Katarzyna KOZŁOWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
18. Pan referendarz sądowy Jarosław Daniel KŁOSOWSKI nie zostanie przedstawiony Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

19. Pani asystent sędziego Karolina KALINOWSKA-KAPELCZAK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
20. Pani asystent sędziego Monika Maja BOROWSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
21. Pani referendarz sądowy Sabrina Alicja SNELA-DALESZYŃSKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
22. Pani asystent sędziego Ewa LISZKA nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.
23. Pani prokurator Iwona DOBOSZ-CHROBAK nie zostanie przedstawiona Prezydentowi Rzeczypospolitej Polskiej z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

## UZASADNIENIE

### I

Na dwa wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim ogłoszone w Monitorze Polskim z 2011 r., Nr 25, poz. 271 zgłosiło się dwadzieścioro troje kandydatów: Pani referendarz sądowy Paulina Agnieszka Arendt (ur. 22 lipca 1981 r.), Pan adwokat Marek Miłosz Baranowicz (ur. 25 stycznia 1972 r.), Pan asystent sędziego Krzysztof Radosław Niśkiewicz (ur. 10 grudnia 1974 r.), Pani referendarz sądowy Małgorzata Frydrykiewicz (ur. 4 stycznia 1972 r.), Pani asystent sędziego Monika Sylwia Szczepańska (ur. 27 stycznia 1981 r.), Pani asystent sędziego Barbara Anna Klimek (ur. 27 listopada 1981 r.), Pani asystent sędziego Justyna Anna Pikulik (ur. 22 kwietnia 1981 r.), Pani referendarz sądowy Marta Maria Domańska-Bamber (ur. 23 kwietnia 1981 r.), Pani asystent sędziego Hanna Wiktoria Sołtykiewicz (ur. 16 maja 1981 r.), Pan asystent sędziego Kamil Worsztynowicz (ur. 25 lutego 1981 r.), Pani asystent sędziego Katarzyna Słodkowska (ur. 16 maja 1981 r.), Pan asystent sędziego Artur Koziak (ur. 8 kwietnia 1980 r.), Pani referendarz sądowy Anna Rzęsa (ur. 5 maja 1980 r.), Pan

asystent sędziego Grzegorz Krzysztof Orlonek (ur. 2 stycznia 1980 r.), Pani asystent sędziego Magdalena Anna Jarczewska (ur. 14 maja 1981 r.), Pan referendarz sądowy Rafał Marcin Sieradzki (ur. 19 listopada 1981 r.), Pani prokurator Katarzyna Kozłowska (ur. 17 marca 1975 r.), Pan referendarz sądowy Jarosław Daniel Kłosowski (ur. 5 kwietnia 1982 r.), Pani asystent sędziego Karolina Kalinowska-Kapelczak (ur. 15 września 1980 r.), Pani asystent sędziego Monika Maja Borowska (ur. 26 czerwca 1978 r.), Pani referendarz sądowy Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska (ur. 15 października 1980 r.), Pani asystent sędziego Ewa Liszka (ur. 2 grudnia 1975 r.), Pani prokurator Iwona Dobosz-Chrobak (ur. 8 lipca 1972 r.).

Wobec faktu, że swoje kandydatury zgłosiły osoby wykonujące zawód adwokata oraz prokuratora Krajowa Rada Sądownictwa na podstawie art. 36 ust. 1 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa (Dz. U. Nr 126, poz. 714), pismami z dnia 27 września 2011 r. powiadomiła odpowiednio Naczelną Radę Adwokacką oraz Krajową Radę Prokuratury, że w dniu 13 października 2011 r. odbędzie się posiedzenie Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa wyznaczonego przez Przewodniczącą Rady do rozpatrzenia zgłoszeń dwadzieścioro trojga kandydatów ubiegających się o stanowisko sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim ogłoszonego w Monitorze Polskim z 2011 r. Nr 25, poz. 271.

Na posiedzeniu Zespołu Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 13 października 2011 r., na które nie stawili się przedstawiciele powiadomionych instytucji, Zespół w jawnym głosowaniu bezwzględną większością głosów przyjął stanowisko w przedmiocie rekomendacji Radzie kandydatur Pana adwokata Marka Miłosza Baranowicza (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”), Pani referendarza sądowego Pauliny Agnieszki Arendt (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”) oraz Pani prokurator Katarzyny Kozłowskiej (3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw”, 0 głosów wstrzymujących się”).

## II

Krajowa Rada Sądownictwa podjęła niniejszą uchwałę, kierując się przyjętą przez Zespół członków Krajowej Rady Sądownictwa listą rekomendowanych kandydatów, uwzględniając przede wszystkim ocenę kwalifikacji kandydatów i kryteria wyrażone w art. 35 ust. 2 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa.

Procedura wyboru kandydata na urząd sędziego ma charakter konkursowy. Rada ma za zadanie wybrać najlepszego, spośród dobrych i bardzo dobrych kandydatów.

Po wszechstronnym rozważeniu całokształtu okoliczności Rada uznała, że w obecnej procedurze nominacyjnej najlepszymi kandydatami spośród wszystkich osób ubiegających się o przedmiotowe stanowiska są Pani referendarz sądowy Paulina Agnieszka Arendt oraz Pan adwokat Marek Miłosz Baranowicz.

Pani referendarz sądowy Paulina Agnieszka Arendt urodziła się 22 lipca 1981 r. w Pucku. W 2005 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim w Szczecinie z ogólną oceną dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 2008 roku złożyła egzamin sędziowski uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 19 marca 2002 r. do 6 października 2008 r. pełniła funkcję kuratora społecznego dla osób, którym wykonywanie kary warunkowo zawieszono i warunkowo zwolnionych z zakładów karnych. Od 5 marca 2007 r. do 11 maja 2009 r. pełniła funkcję specjalisty do spraw prawnych w Punkcie Pomocy Ofiarom Przemocy w Stargardzie Szczecińskim przy Stowarzyszeniu „Serce Dzieciom”. Od 15 września 2005 r. do 7 maja 2006 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego w XXII Wydziale Gospodarczym, Upadłościowym i Naprawczym Sądu Rejonowego w Szczecinie, a od 8 maja 2006 r. do 15 kwietnia 2008 r. – również jako asystent sędziego – w IV Wydziale Karnym tego Sądu. Następnie od 24 września do 31 grudnia 2008 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w IV Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego w Szczecinie, od 1 stycznia do 14 maja 2009 r. zajmowała stanowisko asystenta sędziego w VI Wydziale Grodzkim Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie, a od 15 maja 2009 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w XI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie.

Ocenę kwalifikacji Pani Pauliny Agnieszki Arendt sporządziła sędzia sądu okręgowego Anna Budzyńska – wizytator ds. gospodarczych, która stwierdziła, że analiza akt skontrolowanych spraw świadczy o przydatności kandydatki do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego i prowadzi do podtrzymania w całości pozytywnych wniosków wyrażonych w poprzedniej opinii dotyczącej jej osoby. Opiniująca oceniła sprawność kandydatki jako wzorową, albowiem wykonywała ona czynności w sprawach niezwłocznie, niezależnie od objętości materiału procesowego i złożoności poddanych pod jej osąd problemów, co świadczy również o bardzo dużej pracowitości i zaangażowaniu w wykonywanie powierzonych zadań. Zdaniem sędzi wizytator sentencje orzeczeń były redagowane w sposób odpowiadający przepisom proceduralnym, zaś uzasadnienia zawierały wszelkie elementy niezbędne w świetle art. 328 § 2 k.p.c. Sporządzone przez kandydatkę uzasadnienia orzeczeń przedstawiają pełny obraz stanu faktycznego, są odpowiednio pogłębione w zakresie podstaw prawnych orzeczenia i zawierają odwołania do orzeczeń Sądu

Najwyższego oraz Sądów Apelacyjnych, adekwatnych do okoliczności sprawy. Treść orzeczeń i zarządzeń wydawanych przez opiniowaną dowodzi jej ogromnej skrupulatności, dokładności i wnikliwości. Widoczne jest sprawowanie przez nią kontroli nad przydzielonymi jej sprawami aż do prawomocnego zakończenia postępowania w danej sprawie.

Opiniująca zauważyła, że kandydatka wykazała się bardzo dobrą znajomością przepisów procedury cywilnej, a w jej pracy nie stwierdzono istotnych błędów lub naruszenia prawa materialnego albo procesowego. Z dwudziestu dwóch skarg wniesionych na rozstrzygnięcia opiniowanej tylko w siedmiu sprawach okazały się one w całości lub częściowo uzasadnione, przy czym w przypadku trzech skarg były one jednorodnjajowe a ich uwzględnienie wynikało z wyjaśnień strony skarżącej zawartych w skardze. Analiza akt wykazała też, że opiniowana w sposób szczegółowy analizowała dołączone do pozwów czy też wniosków dokumenty, dokonując prawidłowej oceny prawnej ich znaczenia.

Analiza tychże akt, mimo wąskiego zakresu zagadnień poddanych pod osąd, pozwala na uznanie, że kandydatka posiada wszelkie cechy osobowościowe i wiedzę prawniczą oraz decyzyjność wymaganą dla zajmowania stanowisk orzeczniczych.

Niezależnie od powyższego sędzia wizytator zauważyła, że w żadnej ze spraw prowadzonych przez opiniowaną nie wpłynęła skarga na podstawie ustawy z dnia 17 czerwca 2004 r. o skardze na naruszenie prawa strony do rozpoznania sprawy w postępowaniu sądowym bez nieuzasadnionej zwłoki (Dz. U. Nr 179, poz. 1843), nie zwracano jej uwag w trybie art. 37 § 4 i art. 40 § 1 ustawy Prawo o ustroju sądów powszechnych oraz nie toczyło się w stosunku do niej żadne postępowanie dyscyplinarne.

Osoby współpracujące z kandydatką w XI Wydziale Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie nie zgłaszały zastrzeżeń czy też uwag co do jej kultury osobistej, stosunku do przełożonych lub współpracowników i stron postępowania.

Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że należy podzielić wnioski wyrażone we wcześniejszej opinii z dnia 25 stycznia 2011 r., iż Pani Paulina Agnieszka Arendt posiada wiedzę teoretyczną, doświadczenie zawodowe i cechy charakteru w pełni upoważniające ją do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatura Pani Pauliny Agnieszki Arendt – na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 16 czerwca 2011 r. – została zaopiniowana pozytywnie i wskazana wraz z kandydaturą Pana Jarosława Kłosowskiego na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 21 czerwca 2011 r. otrzymała 27 głosów „za”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 5 sierpnia 2011 r. pozytywnie ocenił kandydaturę i pracę Pani Pauliny Agnieszki Arendt stwierdzając jednocześnie, że spełnia ona warunki z art. 65 ust. 3 pkt 1 i ust. 7 ustawy z dnia 23 stycznia 2009 r. o Krajowej Szkole Sądownictwa i Prokuratury (Dz. U. Nr 26, poz. 157 ze zm.).

Pan adwokat Marek Miłosz Baranowicz urodził się 25 stycznia 1972 r. w Dębnie. W 1996 r. ukończył wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim w Szczecinie z ogólną oceną bardzo dobrą. Po odbyciu aplikacji sądowej, we wrześniu 1998 r., złożył egzamin sędziowski, uzyskując ocenę dostateczną. Od 1 lutego do 31 lipca 1999 r. był zatrudniony na stanowisku inspektora ds. windykacji w Szczecińskim Towarzystwie Budownictwa Społecznego Sp. z o. o. w Szczecinie. Od 1 września 1999 r. do 6 sierpnia 2002 r. odbywał aplikację adwokacką a następnie uchwałą Okręgowej Rady Adwokackiej w Szczecinie z dnia 25 czerwca 2002 r. został wpisany na listę adwokatów Okręgowej Izby Adwokackiej w Szczecinie i od dnia 1 września 2002 r. wykonuje zawód adwokata.

Ocenę kwalifikacji Pana Marka Miłosza Baranowicza sporządziła sędzia sądu okręgowego Małgorzata Grzesik – wizytator ds. egzekucyjnych, która stwierdziła, że posiada on odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego. Uchybienia odnotowane w kontrolowanych sprawach nie zmieniają pozytywnej opinii o kandydacie, ponieważ nie miały charakteru poważnego naruszenia prawa i w zdecydowanej większości dotyczyły niewielkich korekt dokonanych przez orzekające sądy. Zaś stwierdzone uchybienia w przedmiocie określenia początkowej daty żądania odsetek w wielu przypadkach nie miały oczywistego charakteru. We wszystkich analizowanych sprawach pisma procesowe sporządzane były prawidłowo pod względem formalnym, a prezentowane w nich stanowisko procesowe odpowiednio i starannie uzasadnione.

Opiniująca podkreśliła, że istotne jest to, że z wyjątkiem dwóch spraw, pisma procesowe wszczynające postępowanie sądowe, czy też środki odwoławcze wolne były od braków formalnych. Kandydat we wnoszonych pismach procesowych przytaczał poglądy doktryny oraz orzecznictwo uzasadniające prezentowane przez niego poglądy. Składane wnioski dowodowe były starannie i precyzyjnie sformułowane wraz ze wskazaną szczegółowo tezą dowodową. Najczęściej były one zawarte w pierwszym piśmie składanym przez opiniowanego w danej sprawie, a ich ewentualne doprecyzowanie następowało po wyrażeniu swojego stanowiska przez stronę przeciwną. Nie stwierdzono wniosków dowodowych mających na celu przewleczenie postępowania.

Sędzia wizytator oświadczyła, że do kontroli nie wskazano żadnych akt, w których kandydat wnosił apelację, a w sprawach, w których strona przez niego reprezentowana wygrała jedynie częściowo środków odwoławczych nie wywiedziono, co oznacza, że jest on także osobą analizującą i respektującą inne od własnych poglądy, co przy pełnieniu obowiązków sędziego jest cechą szczególnie pożądaną. W czynnościach podejmowanych przez kandydata nie stwierdzono błędów proceduralnych, były one wykonywane rzetelnie i terminowo, zaś wnioski o przedłużenie terminu były uzasadniane obiektywnymi okolicznościami. Ponadto obserwacje poczynione na sali rozpraw, podczas rozpoznawania spraw z udziałem opiniowanego, wskazują na jego wysoką kulturę osobistą, a z protokołów rozpraw wynika, że pełnomocnik bierze aktywny udział w przesłuchaniu świadków i stron zadając dodatkowe pytania.

Wobec powyższego sędzia wizytator wyraziła pogląd, że należy pozytywnie wypowiedzieć się w przedmiocie kandydatury Pana adwokata Marka Miłosza Baranowicza na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Iwona Gdula – wizytator ds. karnych, która stwierdziła, że wyniki badań aktowych wskazują na jego pracowitość, rzetelność oraz zaangażowanie i to niezależnie od tego, czy został ustanowiony obrońcą, pełnomocnikiem z urzędu, czy z wyboru. Dodała, że sprawy poddane ocenie wskazują na różnorodność kwalifikacji prawnych, a tym samym wielość problemów tak faktycznych, jak i prawnych wymagających wzmożonej staranności i wnikliwości przy przygotowywaniu stanowiska strony, którą w danej sprawie opiniowany reprezentował. Sędzia wizytator zwróciła uwagę, że apelacje, wnioski dowodowe i inne pisma procesowe sporządzone przez kandydata wskazują na bardzo dobrą znajomość przepisów oraz umiejętność doboru argumentów i poparcia ich orzecznictwem Sądu Najwyższego bądź stanowiskiem wynikającym z komentarzy. Zdaniem opiniującej jego dodatkowym atutem jest odbycie nie tylko aplikacji adwokackiej, ale także sądowej zakończonej egzaminem sędziowskim i fakt, że jedynie brak wolnych etatów spowodował, że Pan Marek Miłosz Baranowicz nie został mianowany asesorem. Reasumując wyraziła ona pogląd, że umiejętności praktyczne i wiedza kandydata pozwalają uznać, iż w pełni spełnia on kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Beata Górka – wizytator ds. pracy i ubezpieczeń społecznych, która wyraziła pogląd, że we wszystkich ocenianych przez nią sprawach bardzo dobrze reprezentował on strony, a poziom wykonywanych czynności był bardzo wysoki. Opiniowany wykazywał bardzo dobrą



znajomość obowiązujących przepisów prawa, w tym również orzecznictwa Sądu Najwyższego, które trafnie przytaczał. Z uwagi jednak na zbyt mały materiał poddany ocenie (trzy sprawy) nie jest ona w stanie jednoznacznie stwierdzić czy Pan Marek Miłosz Baranowicz ma odpowiednie kwalifikacje do wykonywania zawodu sędziego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Anna Budzyńska – wizytator ds. gospodarczych, która stwierdziła, że przedstawione do oceny akta spraw gospodarczych świadczą o jego przydatności do zajmowania stanowiska sędziego sądu rejonowego. W skontrolowanych sprawach czynności dokonywane przez opiniowanego nie były dotknięte żadnymi brakami formalnymi – były prawidłowe w płaszczyźnie prawa procesowego i adekwatne do stanu sprawy, co świadczy o posiadaniu dobrej znajomości przepisów procedury cywilnej. Opiniująca podkreśliła widoczną znajomość przez kandydata procedury w sprawach gospodarczych oraz bardzo dobrą znajomość przepisów prawa materialnego. Dokonywane przez niego czynności procesowe, niezależnie od stopnia skomplikowania sprawy, świadczą o bardzo dobrym przygotowaniu do prowadzenia poszczególnych spraw oraz ich znajomości. Sporządzane pisma procesowe zawierały prawidłową i wnikliwą ocenę materiału dowodowego oraz argumentację prawną, zawierającą wywody odwołujące się do poglądów judykatury, co odpowiada wymogom stawianym czynnościom sądowym takim jak sporządzanie uzasadnień orzeczeń. Pisma te były konkretne, jasne i rzeczowe. Sędzia wizytator podkreśliła, że wszystkie skontrolowane sprawy zakończyły się zawarciem ugód sądowych, co świadczy o umiejętnościach osiągnięcia przez kandydata kompromisu i kończenia spraw bez prowadzenia długotrwałego niekiedy, postępowania dowodowego. Reasumując opiniująca wyraziła pogląd, że w świetle powyższego należy uznać, iż kandydat posiada wiedzę teoretyczną, doświadczenie zawodowe i cechy charakteru upoważniające go do ubiegania się o stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Ocenę kwalifikacji kandydata sporządziła sędzia sądu okręgowego Irena Porzezińska – wizytator ds. rodzinnych i nieletnich, która stwierdziła, że z badanych akt wynika, iż opiniowany w sposób wysoce profesjonalny i rzetelny reprezentował strony. Składane przez niego pisma procesowe były prawidłowe pod względem formalnym, zawierały wnioski, rozbudowaną argumentację, dowody i podstawę prawną. Kandydat brał udział we wszystkich wyznaczonych rozprawach i dążył do ugodowego zakończenia spraw, a analiza przedstawionych do oceny spraw świadczy o bardzo dobrej znajomości prawa rodzinnego i procedury cywilnej. Podsumowując sędzia wizytator oświadczyła, że zbyt mała ilość zbadanych spraw nie pozwala jej w sposób jednoznaczny dokonać weryfikacji kandydatury

Pana Marka Miłosza Baranowicza według kryteriów oczekiwanych od kandydatów na stanowiska sędziowskie.

Kandydatura Pana Marka Miłosza Baranowicza – na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 16 czerwca 2011 r. – została zaopiniowana pozytywnie, ale bez wskazania na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 21 czerwca 2011 r. otrzymał 41 głosów „za”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 5 sierpnia 2011 r. pozytywnie ocenił kandydaturę i pracę Pana Marka Miłosza Baranowicza stwierdzając jednocześnie, że spełnia on warunki z art. 61 § 1 pkt 1-5 i § 2 pkt 4 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

Kandydaci ci posiadają bogate doświadczenie zawodowe. Pani Paulina Agnieszka Arendt w latach 2002-2008 pełniła funkcję kuratora społecznego, a w okresie od marca 2007 r. do maja 2009 r. pełniła funkcję specjalisty do spraw prawnych w Punkcie Pomocy Ofiarom Przemocy w Stargardzie Szczecińskim przy Stowarzyszeniu „Serce Dzieciom”. Następnie od września 2005 r. maja 2009 r. była zatrudniona na stanowisku asystenta sędziego, a od 15 maja 2009 r. do chwili obecnej jest referendarzem sądowym w XI Wydziale Gospodarczym Sądu Rejonowego Szczecin-Centrum w Szczecinie. Pan Marek Miłosz Baranowicz natomiast od 1 września 2002 r. wykonuje zawód adwokata. Uzyskali oni pozytywne oceny sędziów wizytatorów oraz wysokie poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie (odpowiednio 27 i 41 głosów „za”) i pozytywną opinię Kolegium tego Sądu, przy czym kandydatura Pani Agnieszki Pauliny Arendt została wskazana jako jedna z dwóch najlepszych na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim.

Dokonując wyboru wyżej wskazanych kandydatów Krajowa Rada Sądownictwa stwierdziła, że porównywalną, choć nieznacznie słabszą, jest kandydatura Pani prokurator Katarzyny Kozłowskiej.

Pani Katarzyna Kozłowska w 1999 r. ukończyła wyższe studia prawnicze na Uniwersytecie Szczecińskim w Szczecinie z ogólną oceną bardzo dobrą, a po odbyciu aplikacji prokuratorskiej, w październiku 2002 r., złożyła egzamin prokuratorski, uzyskując ocenę bardzo dobrą. Od 1 grudnia 2002 r. do 30 czerwca 2004 r. była zatrudniona w Prokuraturze Rejonowej Szczecin-Śródmieście w Szczecinie na stanowisku asesora. Od 1 lipca 2004 r. do 30 listopada 2004 r., również na stanowisku asesora, w Prokuraturze

Szczecin-Niebuszewo w Szczecinie, a od 1 grudnia 2004 r. do 31 maja 2005 r. na stanowisku prokuratora tej Prokuratury. Od dnia 1 czerwca 2005 r. do chwili obecnej pełni obowiązki prokuratora w Prokuraturze Rejonowej w Gryfinie.

Ocenę kwalifikacji Pani Katarzyny Kozłowskiej sporządził sędzia sądu okręgowego Paweł Wojtysiak – wizytator ds. karnych, który stwierdził, że posiadane przez kandydatkę umiejętności praktyczne, wiedza i doświadczenie w pełni pozwalają uznać, że spełnia ona kryteria do powołania na stanowisko sędziego sądu rejonowego.

Kandydatura Pani Katarzyny Kozłowskiej – na posiedzeniu Kolegium Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 16 czerwca 2011 r. – została zaopiniowana pozytywnie, ale bez wskazania na wolne stanowiska sędziowskie w Sądzie Rejonowym w Stargardzie Szczecińskim, a na posiedzeniu Zgromadzenia Ogólnego Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie w dniu 21 czerwca 2011 r. otrzymała 7 głosów „za”.

Minister Sprawiedliwości w stanowisku z dnia 5 sierpnia 2011 r. pozytywnie ocenił kandydaturę i pracę Pani Katarzyny Kozłowskiej stwierdzając jednocześnie, że spełnia on warunki z art. 61 § 1, § 2 pkt 2 ustawy z dnia 27 lipca 2001 r. – Prawo o ustroju sądów powszechnych (Dz. U. Nr 98, poz. 1070 ze zm.).

Mając powyższe na uwadze Krajowa Rada Sądownictwa uznała, że w porównaniu z kandydaturami Pani referendarz sądowy Pauliny Agnieszki Arendt oraz Pana adwokata Marka Miłosza Baranowicza, Pani Katarzyna Kozłowska uzyskała zdecydowanie niższe poparcie na Zgromadzeniu Ogólnym Sędziów Sądu Okręgowego w Szczecinie (odpowiednio 27, 41 i 7 głosów „za”) oraz słabsze (bez rekomendacji) niż Pani Paulina Agnieszka Arendt poparcie Kolegium tego sądu.

Pozostali kandydaci, tj. Pan asystent sędziego Krzysztof Radosław Niškiewicz, Pani referendarz sądowy Małgorzata Frydrykiewicz, Pani asystent sędziego Monika Sylwia Szczepańska, Pani asystent sędziego Barbara Anna Klimek, Pani asystent sędziego Justyna Anna Pikulik, Pani referendarz sądowy Marta Maria Domańska-Bamber, Pani asystent sędziego Hanna Wiktoria Sołtykiewicz, Pan asystent sędziego Kamil Worsztynowicz, Pani asystent sędziego Katarzyna Słodkowska, Pan asystent sędziego Artur Koziak, Pani referendarz sądowy Anna Rzęsa, Pan asystent sędziego Grzegorz Krzysztof Orłonek, Pani asystent sędziego Magdalena Anna Jardzewska, Pan referendarz sądowy Rafał Marcin Sieradzki, Pan referendarz sądowy Jarosław Daniel Kłosowski, Pani asystent sędziego Karolina Kalinowska-Kapelczak, Pani asystent sędziego Monika Maja Borowska, Pani referendarz sądowy Sabrina Alicja Snela-Daleszyńska, Pani asystent sędziego Ewa Liszka, Pani prokurator Iwona Dobosz-Chrobak nie posiadają takich kwalifikacji jak kandydaci

przedstawieni z wnioskiem o powołanie do pełnienia urzędu na stanowisku sędziego Sądu Rejonowego w Stargardzie Szczecińskim.

Te okoliczności spowodowały, że w trakcie posiedzenia Krajowej Rady Sądownictwa w dniu 14 października 2011 r.:

- na kandydaturę Pani referendarz sądowego Pauliny Agnieszki Arendt oddano 15 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 0 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana adwokata Marka Miłosza Baranowicza oddano 11 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 4 głosy „wstrzymujące się”,
- na kandydaturę Pana asystenta sędziego Krzysztofa Radosława Niškiewiczza oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani referendarz sądowego Małgorzaty Frydrykiewicz oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Moniki Sylwii Szczepańskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Barbary Anny Klimek oddano 0 głosów „za”, 3 głosy „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Justyny Anny Pikulik oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani referendarza sądowego Marty Marii Domańskiej-Bamber oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Hanny Wiktorii Sołtykiewicz oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana asystenta sędziego Kamila Worsztynowicza oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Katarzyny Słodkowskiej oddano 0 głosów „za”, 2 głosy „przeciw” i 13 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana asystenta sędziego Artura Koziaka oddano 0 głosów „za”, 10 głosów „przeciw” i 5 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani referendarz sądowego Anny Rzęsy oddano 0 głosów „za”, 5 głosów „przeciw” i 10 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana asystenta sędziego Grzegorza Krzysztofa Orlonka oddano 0 głosów „za”, 4 głosy „przeciw” i 11 głosów „wstrzymujących się”,

- na kandydaturę Pani asystent sędziego Magdaleny Anny Jardzewskiej oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana referendarza sądowego Rafała Marcina Sieradzkiego oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani prokurator Katarzyny Kozłowskiej oddano 3 głosy „za”, 0 głosów „przeciw” i 12 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pana referendarza sądowego Jarosława Daniela Kłosowskiego oddano 1 głos „za”, 0 głosów „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Karoliny Kalinowskiej-Kapelczak oddano 0 głosów „za”, 1 głos „przeciw” i 14 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Moniki Mai Borowskiej oddano 0 głosów „za”, 6 głosów „przeciw” i 9 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani referendarz sądowego Sabriny Alicji Sneli-Daleszyńskiej oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani asystent sędziego Ewy Liszki oddano 0 głosów „za”, 8 głosów „przeciw” i 7 głosów „wstrzymujących się”,
- na kandydaturę Pani prokurator Iwony Dobosz-Chrobak oddano 0 głosów „za”, 0 głosów „przeciw” i 15 głosów „wstrzymujących się”.

Mając powyższe na uwadze, Krajowa Rada Sądownictwa postanowiła jak na wstępie.

### **Pouczenie**

Od uchwały Krajowej Rady Sądownictwa przysługuje odwołanie do Sądu Najwyższego, z powodu sprzeczności zaskarżonej uchwały z prawem. Odwołanie wnosi się za pośrednictwem Przewodniczącego Rady w terminie 14 dni od jej doręczenia.

Do postępowania przed Sądem Najwyższym stosuje się przepisy o skardze kasacyjnej (art. 44 ust. 3 ustawy z dnia 12 maja 2011 r. o Krajowej Radzie Sądownictwa, Dz. U. 2011 r. Nr 126, poz. 714).

Przewodniczący  
Krajowej Rady Sądownictwa

